תקנת השבים

# שאלות

1. למה חכמים מנעו מאדם את התשובה בכך שלא מקבלים מהם? [הגרי"ד?]
2. זה לא הוגן מצד הנגזל, שהוא צריך לא לקבל את הכסף, וגם בתקנת השבים הוא מפסיד מזה שהוא לא מקבל את השבח של הבהמה (בדף צד:, לא עם המריש)
3. מה המשמעות של עשיית תשובה? האם חייבים להחזיר את כל מה שנגזל? או רק קבלה לעתיד? (שאלה כללית שמדברת על שתי התקנות)
4. (איך חכמים תיקנו דברים שסותרים דין תורה?) [מצוות "והשיב את הגזילה" היא מצוות עשה. אולם, במקום בו אדם בא לחזור בתשובה "עצרו" חכמים את המצווה, וקבעו שלא לקבל ממנו את מה שגזל. יש כוח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה בשב ואל תעשה]
5. מה הקשר בין שתי התקנות? (חוץ מזה שהן עבור גזלנים שיעשו תשובה)
6. על איזה מקרה התוס' מדברים (שאמרו שלא מדובר רק במקרה שעשה תשובה, כי אז יכול לומר שעשה תשובה ולרמות)? אם תבעו את הגזלן להחזיר, אז למה אין מקבלים ממנו? [התקנה, לפי תוס', היא בשביל להקל על גזלנים בעלמא שיעשו תשובה]
7. לעשות תשובה == לצאת ידי שמיים?

יכול להיות מהלך כזה:

1. תקנת חכמים מונעת מאנשים לעשות תשובה ולהחזיר את החפצים שלהם?
2. בשביל לצאת י"ש הם צריכים להחזיר
3. לפי ההוא שאמר שהב"ד כופים על הנגזל לא לקבל, איך הגזלן יכול להחזיר?
4. לא יודע

# תקנת השבים (מריש)

**גיטין נה.**

העיד רבי יוחנן.... ועל המריש הגזול שבנאו בבירה שיטול את דמיו מפני תקנת השבים...

תנו רבנן גזל מריש ובנאו בבירה ב"ש אומרים מקעקע כל הבירה כולה ומחזיר מריש לבעליו וב"ה אומרים אין לו אלא דמי מריש בלבד משום תקנת השבין:

**תענית טז.**

וישובו איש מדרכו הרעה ומן החמס אשר בכפיהם מאי ומן החמס אשר בכפיהם אמר שמואל אפילו גזל מריש ובנאו בבירה מקעקע כל הבירה כולה ומחזיר מריש לבעליו

**רמב"ם גזילה ואבידה א, ה**

כל הגוזל חייב להחזיר הגזלה עצמה... ואם אבדה או נשתנית משלם דמיה… אפילו גזל קורה ובנאה בבירה, הואיל ולא נשתנית – דין תורה הוא שיהרוס את כל הבנין ויחזיר קורה לבעליה. אבל תקנו חכמים מפני תקנת השבים שיהיה נותן את דמיה ולא יפסיד הבנין, וכן כל כיוצא בזה.

אפילו גזל קורה ועשה אותה בסוכת החג ובא בעל הקורה לתבוע בתוך ימי החג נותן לו את דמיה. אבל אחר החג הואיל ולא נשתנית ולא בנאה בטיט מחזיר את הקורה עצמה.

**סוכה לא.**

ההיא סבתא דאתאי לקמיה דרב נחמן אמרה ליה ריש גלותא וכולהו רבנן דבי ריש גלותא בסוכה גזולה הוו יתבי צווחה ולא אשגח בה רב נחמן. אמרה ליה איתתא דהוה ליה לאבוהא תלת מאה ותמני סרי עבדי צווחא קמייכו ולא אשגחיתו בה?! אמר להו רב נחמן פעיתא [צווחנית] היא דא ואין לה אלא דמי עצים בלבד.

**רמ"א חו"מ שס-א**

גזל קרקע ובנה עליה בניינים גדולים, צריך לסתור הכל ולהשיב קרקע לבעלים, דלא עשו תקנת השבים בקרקע.

**לבוש שם**

גזל קרקע ובנה עליה אפילו בניינים גדולים צריך לסתור כל הבניינים ולהשיב הקרקע לבעליה, שלא עשו תקנת השבים בקרקע, דטעמא מאי עשו תקנת השבים כדי שלא יעלים הגזלן שגזל ולא יעשה תשובה, ובקרקע לא שייך זה דאי אפשר להעלימה.

**באיזה מצב הגזלן לוקח את השבח**

הרמב"ן במלחמות (לד, א-ב בדפי הריף) והראבד בספר "כתוב שם" לומדים מלשונו של ר' שמעון בן אלעזר "כל שבח שהשביח גזלן", שהתקנה נוהגת רק כאשר הגזלן בעצמו משביח, ואם השמינה מעצמה זה לא תקף, וגם יש סברא בזה שאם הוא השקיע בפיטומה אז לא ירצה לעשות תשובה בהחזרתה.

בעל המאור והרשב"א חולקים ואומרים שאם הוא פיטם אותה בעצמו אז מדין תורה השבח שלו, מסברת "אנא מפטימנא ואת שקלת".

אבל לכ"ע אם השינוי היה יוקרא וזולא אז כל השבח לנגזל, כמו בתברא או שתייה.

# תקנת "אין מקבלין מהן"

**תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב**

תנו רבנן: הגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו - אין מקבלין מהן, והמקבל מהן - אין רוח חכמים נוחה הימנו. אמר רבי יוחנן: בימי רבי נשנית משנה זו; דתניא: מעשה באדם אחד שבקש לעשות תשובה, א"ל אשתו: ריקה, אם אתה עושה תשובה, אפילו אבנט אינו שלך! ונמנע ולא עשה תשובה; באותה שעה אמרו: הגזלנין ומלוי רביות שהחזירו - אין מקבלין מהם, והמקבל מהם - אין רוח חכמים נוחה הימנו.

**תוספות שם**

ר"ת: רק לדורו, לא לפניו ולא אחריו, שהרי מעשים בכל יום שמקבלים מן הגזלנים. (לכן מקשה רק מברייתות ולא ממשניות כי רבי היה חי בתקופה של הברייתות, והוא סידר את המשניות שאמרו לפניו)

ר"י: לא מקבלים רק מאנשים שעסקם ומחייתם בכך.

אין לפרש שזה רק באלה שעשו תשובה, גם כי כתוב "גזלנים ומלוי ברבית" משמע שלא בטוח עשו תשובה, וגם כי מישהו יכול לגזול ואז לחזור בעצמו ולהגיד שעשה תשובה ואז לא יקבלו ממנו.

**תוספתא שביעית ח, יב**

הגזלן ושהלוה מעותיו ברבית שעשו תשובה והחזירו גזילן אין מקבלין מהן כל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו.

**רמב"ם מלווה ולווה ד, ה**

הגזלנין ומלוה בריבית שהחזירו אין מקבלין מהן כדי לפתוח להן דרך לתשובה, וכל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו, אם היתה גזילה קיימת והרבית דבר המסויים והרי הוא בעצמו מקבלין מהן.

משמע שהרמב"ם לא קיבל את דעת ר"ת שהתקנה הייתה רק לדורו של רבי, וגם לא את דעת ר"י, כי זה נראה שהוא כותב באופן כללי ולא רק על מי שעוסק בכך למחייתו. (האם אדם שגזל פעם אחת נקרא גזלן?) נראה שמספיק פעם אחת בשביל לקבל את השם גזלן.

**לבוש מרדכי מסכת בבא מציעא סימן כח**

ומה שהקשה בתוס' דא"כ כל אדם יכול להערים. פשוט דיש ליישב, דמי שאין רוצה באמת להחזיר, לא יחזיר מעצמו, דהרי רבי תיקן רק שאם מקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו, אבל אם קיבל, אין מחייבין אותו להחזיר, א"כ מי שאין רוצה להחזיר, בודאי לא יחזיר, שירא פן יקבל הלוה ממנו, וא"כ אם הוא מחזיר, הלא גמר בלבו שאם הלוה יקבל ממנו, ישיב לו, וא"כ מעשיו מוכיחים דעשה תשובה.

**רמב"ם גזילה ואבידה א, יג**

אם לא היתה הגזלה קיימת ורצה הגזלן לעשות תשובה ובא מאליו והחזיר דמי הגזלה תקנת חכמים היא שאין מקבלין ממנו אלא עוזרין אותו ומוחלין לו כדי לקרב הדרך הישרה על השבים וכל המקבל ממנו דמי הגזלה אין רוח חכמים נוחה ממנו.

**מגיד משנה שם**

ול"נ שאע"פ שאמרו המקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו אם רוצה לקבל ולכוף את הגזלן בב"ד הם נזקקין לו. ודע כי לכל הדעות שלשה דינין היו בדבר גזלה.**[שוב הקשר בין שתי התקנות]** אם גזלה קיימת מחזירה ומקבלה הימנו, אבל יש בחזרתה הוצאה כגון קורה שבנאה בבנין מחזיר הדמים ונוטלה הימנו אבל לא גוף הדבר, אין גזלה קיימת אפילו דמים אין מקבלין ממנו לכתחלה וכולן נתבארו בדברי הרב ז"ל ומבוארים שם בגמ':

**לחם משנה שם**

לתירוץ ה"ה ז"ל שתירץ דאין בזה רוח חכמים נוחה הימנו אבל אם רוצה לכוף את הגזלן נזקקין לו קשה תרתי. חדא דמה הקשו בגמרא מהני ברייתות דחייבין להחזיר לברייתא דאין רוח חכמים נוחה הימנו הא אע"ג דאין רוח חכמים נוחה הימנו מ"מ אם רצה בדין שיחזרו לו מחזירין ועוד אמאי לא הקשה ממתניתין דמשלם כשעת הגזלה בשלמא לשני תירוצים אחרים כבר תירצו התוס' ז"ל הקושיות ע"ש אבל לה"ה קשה. ושמא י"ל דמחזירין וחייבין להחזיר משמע מאליהן ולא שאם רוצה לכוף את הגזלן הרשות בידו אבל מתניתין דמשלם כשעת הגזלה אפשר לתרצה דזה רוצה לכוף את הגזלן ולהכי לא פריך מינה וזה דוחק:

**בית הבחירה (מאירי) מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב**

חייב להחזיר את דמיה וכן הדין אף מדברי סופרים אלא שכל שאין לו גזלה קיימת ובא הגזלן להחזיר את דמיה שלא מחמת תביעת הנגזל מדת חסידות שלא לקבל מהם אלא יאמר לו שאחר שאינה בעולם אינו רוצה בתשלומיה והרי הוא מוחל כדי להדריך את הרשעים לתשובה ואם קבלו שלא בהפצר אין רוח חכמים נוחה הימנו...

**שו"ע חו"מ שסו**

גזלן מפורסם (שעסקיו בכך ותשובתו קשה) הבא לעשות תשובה מעצמו -- אם אין הגזילה קיימת -- אין מקבלין ממנו כדי שלא ימנע מלעשות תשובה. ואם רצה לצאת ידי שמים והחזיר -- אין מוחין ביד הנגזל מלקבלו: [משמע שאם הגזלן לא רצה לצאת ידי שמיים כן מוחין ביד הנגזל מלקבלו?]

**הגה:** וכן אם לא בא לעשות תשובה מעצמו רק שהנגזל צריך לתבעו -- מחייבים אותו להחזיר (טור ס"א):

**שו"ע יו"ד קסא-ז**

אם בא לעשות תשובה מעצמו להחזיר הרבית אם הוא דבר מסויים מקבלים ממנו [צריך לברר האם זה מעניין, או שזה אותו דבר כמו "האם הגזילה קיימת"] ואם אינו דבר מסויים אם רוב עסקו ומחייתו ברבית אין מקבלין ממנו כדי לפתוח לו דרך לתשובה וכל המקבל ממנו אין רוח חכמים נוחה הימנו:

**שו"ת חבצלת השרון, חלק ב, סימן כט; דף כג, טור ד**

תקנת השבים היא טובה גם להנגזל, כדי שלא יחפש כל טצדקאות שלא להשיב גוף הגזלה

**הרמ"ה (מובא בשטמ"ק)**

מדובר רק על מקרה שבו הגזילה לא קיימת והוא בא מרצונו. לא כופים על הנגזל שלא לקבל, כי אם כך אז הגזלן היה יודע שלא יקבלו ממנו ואז ברור שלא יוצא ידי שמיים (וגם מהלשון של "אין רוח חכמים נוחה הימנו").

**לבוש מרדכי מסכת בבא מציעא סימן כח**

אכן הרמב"ם (פ"ד ממלוה ולוה ה"ה) הא הביא להאי דינא, וז"ל, הגזלנין ומלוה ברבית שהחזירו אין מקבלין מהן כדי לפתוח להן דרך לתשובה, וכל המקבל מהן אין רוח חכמים נוחה הימנו, הרי דסובר הרמב"ם דרבי תיקן לדרי עלמא, ואם היה סובר הרמב"ם דמיירי דווקא באותן בני אדם שעסקן ומחייתן בכך, היה לו לבאר להדיא, אלא ע"כ דסובר הרמב"ם כמו האי טעמא שדחו התוס', היינו דתקנת רבי היתה במי שעושה תשובה ומחזיר מעצמו, שלא יקבלו ממנו.

 ומה שהקשה בתוס' דהא ההיא דגזלנין ומלוי ברבית מחזירין, לא משמע דאיירי בדעבדי תשובה, הרמב"ם יסבור דכיון דקתני מחזירין, הא קאי עלייהו, איך הוא הדין מה שעליהם לעשות, א"כ לא מיירי בבי"ד נוטלין מהן, דהא לא קתני חייבין אלא מחזירין, היינו דשונה הברייתא מה שעליהם לעשות, וא"כ הרי מיירי שמחזירין מעצמם, והיינו דעבדי תשובה, וזו תשובתם, מה שהם מחזירין מעצמם. ופריך למה יחזירו אחרי שלא יקבלו מהם [דהא מיירי בעשו תשובה], ומשני מחזירין לצאת ידי שמים, היינו שזהו תקנת חכמים שאם הם מחזירין לצאת ידי שמים שרוצים לעשות תשובה, אז לא יקבלו מהם, אבל אם הם אינם מחזירין, ובי"ד באים לגבות מהם, גובים מהם ודנין דיני גזלות ורבית.

 ומה שהקשה בתוס' דא"כ כל אדם יכול להערים. פשוט דיש ליישב, דמי שאין רוצה באמת להחזיר, לא יחזיר מעצמו, דהרי רבי תיקן רק שאם מקבל אין רוח חכמים נוחה הימנו, אבל אם קיבל, אין מחייבין אותו להחזיר, א"כ מי שאין רוצה להחזיר, בודאי לא יחזיר, שירא פן יקבל הלוה ממנו, וא"כ אם הוא מחזיר, הלא גמר בלבו שאם הלוה יקבל ממנו, ישיב לו, וא"כ מעשיו מוכיחים דעשה תשובה. **ויותר מזה, ברוב המקרים אפשר להבחין האם האדם באמת עשה תשובה או שהוא אומר שהוא עשה תשובה בשביל להיפטר מן הדין (במיוחד כיום כשיש טלפונים וכולי). אז אפשר לומר שחכמים לא דיברו על מקרה שאדם מערים, כי אז בוודאי יש לקבל ממנו בחזרה.**

**תורת חיים מסכת בבא קמא דף צד עמוד ב**

ומה שהקשה ר"י ז"ל שכל אדם יכול להערים שיעשה תשובה כו' יש לומר דכל נגזל מיד כשגוזלין אותו הוא תובע את הגזלן ואם אינו זוכה בדין והגזלן מחזיר מעצמו אחר כן פשיטא דתשובה גמורה היא ואין מקבלין ממנו.

.....ואתי שפיר נמי מה שהקשו התוספות שכל אדם יכול להערים כו' דכיון דרוב עסקם היה בכך ולא החזירו ועתה חוזרין ודאי תשובה גמורה היא וכ"כ רבינו נסים ז"ל. [?]

**ספר הישר לר"ת (חלק החידושים) סימן תקנא**

והאי דמקשה ממריש שהיא בגיטין וקודם לר' משנה שנאה הכי קאמר וכי בשביל שגזילה קיימת לא עשו תקנת השבים והרי מריש שהיא גזלה קיימת ועשו בה חכמים שהיו לפניו תקנת השבים הכי נמי כשעשו בימי רבי אותה תקנה דאין מחזירין עשו תקנת שבין אפי' כשגזילה קיימת.

**שטמ"ק ב"ק צה.**

כיון דאיכא פסידא דבירה שויוה רבנן וכו'. בגזלה שאינה קיימת כלל אפילו דמים אינו משלם אבל בגזלה קיימת מיהא משלם כיון שהיא קיימת ושתי תקנות היו דבגזלה שאינה קיימת כלל אפילו דמים אינו משלם אבל בשגזלה קיימת מחזיר ואי איכא פסידא דבירה משלם דמים ואינו מחזיר בעינה מפני התקנה. **הרשב"א ז"ל.**

**ניסיון לקשר בדרך יותר יפה**

בגזילה שאינה קיימת פטור מתקנת "אין מקבלים ממנו", ובגזילה קיימת צריך להשיב, ואם זה כרוך בהרבה עבודה אז חכמים שיוו את הגזילה ללא קיימת, אבל לא נפטר לגמרי אלא צריך לשלם דמים.

**הגבלות לתקנה "אין מקבלין ממנו" (כי הרי מצינו בהמון מקומות שכן מקבלים, או דנים שיחזיר)**

ר"ת סובר שתקנה זו רבי יהודה הנשיא תיקנה רק לדורו משום מעשה שהיה, אולם בדורות הבאים כבר אין תקנה. אבל בעל המאור מקשה ואומר שלא ייתכן שבשביל אדם אחד יתקנו תקנה שלא קיימת לדורות, וכן היש"ש (פרק ט' סי' ג') מדייק מלשון הגמרא "כאן קודם תקנה, כאן לאחר תקנה".

כמו כן ר"ת הבין (בספר הישר תקנא, וכן עולה מדברי בתוד"ה בימי רבי) שאחרי תקנה זו ב"ד אינו נזקק לתביעת גזל. זה לא רק מידת חסידות אלא אסור לנגזל לקבל את גזילתו בחזרה.

ר"י אומר שהתקנה אינה מוגבלת לתקופה מסוימת אך כוללת רק את אלו שרוב עסקם ומחייתם מן הגזל מחשש שלא יחזרו בתשובה מפני שלא יוכלו להחזיר כל מה שגזלו. כמו כן הוא אומר שלא מדובר רק באלה שרצו לעשות תשובה, שהרי כל אחד יכול לומר שהוא רצה לעשות תשובה. [קצת תמוה כי אם כופים מישהו לשלם הוא לא יכול לומר שהוא עשה תשובה]. היש"ש מקשה על זה ואומר שכתוב "הגזלנים.. שהחזירו" משמע שהחזירו מעצמם.

הרשב"א מקשה על ר"י ואומר שגזלן מקצועי צריך להיקנס, ומביא דוגמה מהמשך הגמרא (צו:).

הרמ"ה ורבינו יהונתן (וגם הרמב"ם בהגו"א א, יג; רק מי שבא לעשות תשובה) אומרים בשטמ"ק שתקנה חלה רק על מי שבא מאליו להחזיר (חולקים על תוס') ולא על מי שנתבע בבית הדין, כי הרי יש מקרים רבים שבהם כופים גזלנים לשלם [הרמ"ה מגביל גם למקרה שהגזילה לא קיימת, אך נראה שאין חולקים על זה].

הראב"ד (מובא במאירי) אומר שגם אם יש בידו מחמת הגזילה, ולא הגזילה עצמה, חייב להחזיר.

הנימוקי יוסף (לג:) אומר שדעת הרא"ש (סי' ב') היא שהתקנה חלה רק בצירוף שתי השיטות האחרונות כאחד כלומר למי שבא מאליו לעשות תשובה, ורוב עיסוקו בגזל. וכדעה זו פסק השולחן ערוך (חו"מ שסו,א) [וכך אפשר לתרץ את קושיית הרשב"א, שהגזלן המקצועי נקנס כי הוא לא עשה תשובה אלא תבעו אותו].

ישנם מקרים שגם עם כל התנאים האלה עדיין התקנה מבוטלת, הש"ך (ס"ק א) כותב שכאשר הנגזל חייב לאחרים ואין לו ממה לפרוע יש לו לקבל מהגזלן, והסמ"ע (ס"ק ב) מביא שלא תיקנו את התקנה על גזל קרקעות.

הב"ח כותב על הטור חו"מ שסו, שמלשון הגמרא "לצאת ידי שמיים" מוכרח לומר שמותר לקבל ממי שרוצה לצאת יד"ש, וכך נראה מדברי התוס' ד"ה הא אביהם.

המשנה למלך (מלוה ולוה ד,ד) מסביר את הטור ואומר שמדובר על מקרה שבו הנגזל מסרב, ואז הגזלן אומר לו שהוא רוצה לצאת ידי שמיים ולכן הנגזל קיבל. אבל אם הנגזל קיבל בפעם הראשונה אז רוח חכמים לא נוחה הימנו.

המהרש"ל (יש"ש סי' ג') אומר שהגזלן צריך לבכות ולהתחנן בפני הנגזל שיקבל ממנו כדי שיוכל לקבל.

**רשימות שיעורים – הגרי"ד**

כדי שיעשה גזלן תשובה מדאורייתא הריהו חייב לשלם בעד הגזילה שגזל. כן פסק הרמב"ם בפ"ב מהל' תשובה (הל"ט) ז"ל עבירות שבין אדם לחבירו כגון החובל את חבירו או המקלל חבירו או גוזלו וכיוצא בהן אינו נמחל לו לעולם עד שיתן לחבירו מה שהוא חייב לו וירצהו עכ"ל. ופשיטא שבמקום שיש לגזלן ממון לשלם ואינו משלם שאין חלות תשובה כלל דהו"ל כטובל ושרץ בידו וכדכתב הרמב"ם (פ"ב מהל' תשובה הל"ג) ז"ל כל המתודה בדברים ולא גמר בלבו לעזוב הרי זה דומה לטובל ושרץ בידו שאין הטבילה מועלת לו עד שישליך השרץ, וכן הוא אומר ומודה ועוזב ירוחם עכ"ל. ברם יל"ע בגזלן שעשה תשובה אך נאנס ואין לו ממון לשלם האם התשובה שלו מועלת לו או לא.

ונראה שיש שני דינים בתשובה: א) תשובה מכפרת ומצלת את החוטא מעונשי שמים; ב) תשובה אף מפקיעה את השם של רשע מהחוטא. ולפי"ז מסתבר שאם הגזלן עשה תשובה והתחרט על חטאו וקבל על עצמו שלא לגזול עוד אלא שאין לו ממון לשלם את הגזילה, שהשם רשע פקע ממנו מכיון שעשה כל מה שיכול לעשות, אלא שלא זכה למחילה וכפרה גמורה משמים כל זמן שלא שילם את דמי הגזילה.

ובאמת ההבדל בין שני הדינים של תשובה מפורש בגמרא שלנו שכ' דיורשי הגזילה חייבים להחזירה מפני כבוד אביהם, והקשה הגמרא למה חייבים בכבוד אביהם שהרי גזלן רשע הוא, ומשני כגון שעשה תשובה ולא הספיק להחזיר את הגזילה עד שמת. וצ"ע דא"כ הדרא הקושיא לדוכתא שאם לא החזיר את הגזילה הריהו עדיין רשע, וכמו שפסק הרמב"ם הנ"ל שאין לגזלן כפרה בלי השבת הגזילה. ומבואר שאע"פ שהחזרת הגזילה מעכבת בכפרת התשובה, מ"מ השם של רשע פקע משעשה תשובה ורצה להחזיר את הגזילה, ואף שמת ולא הספיק להחזירה השם של רשע פקע, ולפיכך חייבים בכבוד אביהם.

**כדאי להוסיף גם משהו על הביטוי "אין רוח חכמים נוחה הימנו".**

**שו"ת מהרי"ק סימן נא**

וגם אי לדידי צייתי יקבלו עליה' תעניות בכל שבוע שני וחמישי ושני משך זמן מה י' מן הקהל אם יהיה באפשר או לכל הפחות שלשה מהם יתענו בכל ב' וה' וגם יתן כל נושא עול ביום התענית איזה דבר לצדקה אפילו לא יהיה אלא פרוטה ויחלקוהו לעניי העיר אם ישנם שם בו ביום התענית קודם שיאכלו. ואם כן יעשו מובטח אני שיתעשת להם האלקי' ולבניה' וי"י הטוב יכפר בעדם כי רב חסד הוא

**שו"ת הריב"ש סימן תיז**

ומ"מ אע"פ שאין מקבלין מהן הם חייבים להחזיר כדי לצאת ידי שמים, אלא שמדת חסידות שלא לקבל מהן כדי שלא ימנע מהן התשובה.

**שו"ת זית רענן כרך ב סימן מה**

לדעת ר"ת, אפשר להביא מלא מקרים שבהם זה סותר, אלא אפשר להעמיד אותם במקרה שהנגזל היה חייב כסף באותו זמן, ולכן (לפי הש"ך שס"ו) הגזלן החזיר את הכסף.

אבל לדעת בעלי תוס' שהכריחו שם ב"ק [צ"ד ע"ב ד"ה בימי רבי] דאפילו כשלא עשה תשובה והנגזל תבעו בב"ד אין נזקקין לו מפני תקנתא לגזלנים דעלמא להקל עליהם שיעשו תשובה, נמצא דתקנה זו היא כללית, ולדעת הר"ת שם הוא בלתי גבול כלל ואפילו בגזל באקראי ואפילו כשלא עשה תשובה, וכיון שהיא תקנתא דעלמא, גם כשחב לאחרים נמי, דמוטב לו שיעשה הוא איסור קל כדי לתקן הרבים מאיסור חמור. [ולהכי ר"ת לשיטתו הוכרח לחדש דדווקא בימי רבי נשנית משנה זו].

הריב"ש נשאל למה מנעו רז"ל מאנשים לחזור בתשובה, שאמרו שאין מקבלים מהם. וענה את כל ההגבלות לתקנה הזאת – שמדת חסידות לא לקבל והם כן צריכים להחזיר בשביל לצאת ידי שמיים, ורק כאשר הם מתעוררים לעשות תשובה, ואם הם מחזיקים בחפץ אז כופים אותם להחזיר, ושמדובר באנשים שהתעסקו בזה הרבה כי תשובתם קשה, ושתיקנו את זה לאותו דור.

אבל עדיין צריך לענות על השאלה הזאת לעומק, אי אפשר לתרץ את זה עם סיבות טכניות כאלה.

ואז אפשר להביא את החילוק של הגרי"ד.

**מה נשאר לברר: הלכה למשה גזלה ואבדה פרק א (מפרשים על הרמב"ם)**